

No.	質問	回答
1	中期計画進捗状況報告書の内容について、委員コメントを記入するにあたり、どのような情報の記載が必要でしょうか。 R5年度報告書に不足していた情報のうち、今回の所見等でご指摘いただいた事項以外に、必要な情報がございましたら、ご記入ください。	特になし 特になし 情報量が少なく評価しづらい面もありましたが、それは事前質問への回答で補えると思います。 特になし 特になし
2	参考資料「法人の基礎的なデータ(第2回分科会等で配布したデータ集)」の内容について、委員コメントを記入するにあたり、不足していた情報がありましたら、ご記入ください。	第三期中期目標期間の報告書に記載されていたが、第四期中期目標期間以降の報告書や基礎的なデータには記載されていない項目のうち、重要な項目については、基礎的なデータにも記載してはいかがか 特になし 特になし 特になし 特になし
3	第2回分科会前後の「Excelへの委員コメント記入」について、お気づきの点がございましたら、ご記入ください。	特になし 特になし 当面はこのままでよいように思いました。 優れた点・特色ある点と改善・充実を求める点の違いが曖昧。優れた点・特色ある点と改善・充実を求める点を散えて分けなければならぬのか。 コメントを記入するエクセル表が書きづらいと思いました。例えば、優れた点・特色ある点が◎、改善・充実を求める点が◇とわかるように、表外に記載して示すなど。中期計画番号の列の「大項目1」といった記載は不要だと思います。
4	第2回分科会の法人ヒアリングにかかった時間について、いかがでしたか。	ちょうどいい 4名 長い 0名 短い 1名
5	第3回分科会の所見素案審議にかかった時間について、いかがでしたか。	ちょうどいい 5名 長い 0名 短い 0名
6	重点ヒアリング事項では、どのような項目を取り上げるのが望ましいでしょうか。 どういった観点から重点ヒアリングの項目を選ぶべきか、ご意見を伺えると幸いです。	今回と同じでよい 法人の第四期中期目標（R5～10年度）と中期計画に沿って、重点ヒアリング事項を決めていきたい 前年度からの改善・充実を求める点から選ぶのが妥当だと思います。 当該年度の優れた点・特色ある点から 当該年度の優れた点・特色ある点から選ぶとともに、前年度からの改善・充実を求めたことでの改善事項の報告が必要。
7	重点ヒアリング事項の項目数について、どのようにお考えでしょうか。	項目数を減らした方がよい 1名 今年度と同じくらいの項目数がよい 4名
8	所見の構成・文章量等について、お気づきの点がございましたらご記入ください。	特になし 特になし 前年度の報告書と比べると、前年度より分量が多くなっているようです。 自分としてはコメントは短めに書いたつもりですが、できるだけ簡潔にして全体的にもう少し分量を減らしてはどうでしょうか。 特になし 特になし
9	その他、中期計画進捗状況確認全体を通して、お気づきの点がございましたらご記入ください。	中身ややり方をコロコロ変えるのは現場に混乱を招くので、来年度は今年度と同じ方法でよいと考える 1. 「学校教育法の認証評価」と「地方独立行政法人法の法人評価」は目的が異なります。地方独立行政法人法の法人評価では、学校教育法の認証評価を踏まえながらも、最終的には公立大学法人の業務運営の効率性・透明性・公平性の確保ができていくかを評価していきたい。 2. 5月実施の品川キャンパス（産技大・高専）の現場視察は良かったです。次回もどこかの学校の現場視察を希望します。やはり、現場を見ることは大切です。 少なくとも手元の資料では、誰が書いたコメントかわかるようにしていただけるとありがたいです（昨年度まではそうしていたかと思いますが）。議論の際も、それを意識して質問や補足ができると思います。私だけでなく他の方もご自身のコメントかどうか判別できていらないときがありました。 特になし 昨年度からの流れを十分につかんでいない点がありわからないことがありました。次年度は慣れると思います。