

答 申

審査請求人（以下「請求人」という。）が提起した生活保護法（以下「法」という。）の規定に基づく各保護変更決定処分に係る各審査請求について、審査庁から諮問があったので、次のとおり答申する。

第 1 審査会の結論

本件各審査請求は、いずれも棄却すべきである。

第 2 審査請求の趣旨

本件各審査請求の趣旨は、〇〇区福祉事務所長（以下「処分庁」という。）が、請求人に対し、平成 30 年 9 月 13 日付けの保護決定通知書（以下「本件処分 1 通知書」という。）により行った保護変更決定処分（以下「本件処分 1」という。）及び同月 28 日付けの保護決定通知書（以下「本件処分 2 通知書」という。）により行った保護変更決定処分（以下「本件処分 2」といい、本件処分 1 と併せて「本件各処分」という。）について、それぞれの取消しを求めるといふものである。

第 3 請求人の主張の要旨

更に生活保護費を減額するという決定に対して審査請求をする。

第 4 審理員意見書の結論

本件各審査請求はいずれも理由がないから、行政不服審査法 45 条 2 項の規定を適用し、棄却すべきである。

第5 調査審議の経過

審査会は、本件諮問について、以下のように審議した。

年 月 日	審 議 経 過
平成31年3月4日	諮問
平成31年4月23日	審議（第32回第4部会）
令和元年5月28日	審議（第33回第4部会）

第6 審査会の判断の理由

審査会は、請求人の主張、審理員意見書等を具体的に検討した結果、以下のように判断する。

1 法令等の定め

法8条1項の規定によれば、保護は、厚生労働大臣の定める基準（保護基準）により測定した要保護者の需要を基とし、そのうち、その者の金銭又は物品で満たすことのできない不足分を補う程度において行うものとしてされており、保護費の額の算定は、保護基準によって、法11条1項各号に掲げられている扶助の種類ごとに定められたところに従い、要保護者各々について具体的に決定されるものである。

法25条2項及び同項が準用する24条4項の規定によれば、保護の実施機関は、常に、被保護者の生活状態を調査し、保護の変更を必要とするとき認めるときは、速やかに、職権をもってその決定を行い、決定の理由を付した書面をもって、これを被保護者に通知しなければならないとされている。

また、保護基準によれば、東京都の冬季加算地区区分はVI区にあたり（別表第1・第1章・1・(2)・イ）、東京都（VI区）における冬季加算は、一人世帯においては、11月から翌3月まで月額2,580円を計上することとされている（別表第1・第1章・1・(1)・ア・(ア)・第2類）。

2 これを、本件について検討すると、処分庁は、平成30年9月4

日厚生労働省告示第317号による改定（以下「本件改定」という。）により保護基準が改定されたことに伴い、請求人に係る保護費の支給額が平成30年10月1日より変更されることとなったため、請求人に対し、変更日を同日として、「基準改定により」との理由を付して本件処分1を行ったことが認められる。

本件処分1は、法の規定及び本件改定後の保護基準に従って適正になされており、支給額の算定は、生活扶助の項目の基準生活費について見ると、保護基準が定める年齢別、世帯構成別、所在地域別などの区分（請求人の場合、41～59歳・1人世帯・1級地—1の各区分に該当する。）に正確に当てはめた上で行われているなど、その他全体として違算も認められない。

また、本件処分2は、保護基準に基づき、冬季加算の認定が適正になされており、違算も認められない。

以上のことから、本件各処分に違法又は不当な点を認めることはできない。

3 請求人は、上記（第3）のとおり主張するが、2に述べたとおり、本件処分1は、法及び本件改定により改定された保護基準に従って適正になされ、かつ、違算等の事実もないものと認められることから、本件処分1を違法又は不当なものとして評価することができないことは明らかである。また、本件処分2は、本件処分1を前提に平成30年11月分の保護費に冬季加算を認定したもので、「生活保護費を減額するという決定」ではない。

4 請求人の主張以外の違法性又は不当性についての検討

その他、本件各処分に違法又は不当な点は認められない。

以上のとおり、審査会として、審理員が行った審理手続の適正性や法令解釈の妥当性を審議した結果、審理手続、法令解釈のいずれも適正に行われているものと判断する。

よって、「第1 審査会の結論」のとおり判断する。

(答申を行った委員の氏名)

松井多美雄、宗宮英俊、大橋真由美