

答 申

審査請求人（以下「請求人」という。）が提起した身体障害者手帳再交付処分に係る審査請求について、審査庁から諮問があったので、次のとおり答申する。

第1 審査会の結論

本件審査請求は、棄却すべきである。

第2 審査請求の趣旨

本件審査請求の趣旨は、東京都知事（以下「処分庁」という。）が請求人に対し、身体障害者福祉法（以下「法」という。）15条4項及び法施行令10条3項の規定に基づいて、平成28年8月31日付けで行った身体障害者手帳（以下「手帳」という。）再交付処分のうち、請求人の心臓機能障害（以下「本件障害」という。）に係る身体障害程度等級（法施行規則別表第5号「身体障害者障害程度等級表」（以下「等級表」という。）による級別。以下「障害等級」という。）を、4級と認定とした部分（以下「本件処分」という。）を不服として、より上位の等級への変更を求めるものである。

第3 請求人の主張の要旨

請求人は、以下の理由から、本件処分は違法又は不当であると主張している。

従来障害等級が1級、手術を受けた病院の診断書では3級程度ということだったが、決定通知書では4級と判定された。症状が好転していないのに、この決定（処分）は納得できない。

第4 審理員意見書の結論

本件審査請求は理由がないから、行政不服審査法45条2項により棄却すべきである。

第5 調査審議の経過

審査会は、本件諮問について、以下のように審議した。

年 月 日	審 議 経 過
平成29年 3月24日	諮問
平成29年 5月23日	審議（第9回第2部会）
平成29年 6月27日	審議（第10回第2部会）

第6 審査会の判断の理由

審査会は、請求人の主張、審理員意見書等を具体的に検討した結果、以下のように判断する。

1 法令等の定め

- (1) 法15条1項は、手帳の交付申請は、都道府県知事（以下「知事」という。）の定める医師の診断書（以下「診断書」という。）を添えて、その居住地の知事に対して行う旨を定め、同条4項は、知事は、審査の結果、身体に障害のある者の申請による障害が「法別表に掲げるもの」に該当すると認めるときは、申請者に手帳を交付しなければならないと定めている。

法別表は、5項において、身体障害の一つとして、「心臓、じん臓又は呼吸器の機能の障害その他政令で定める障害で、永続し、かつ、日常生活が著しい制限を受ける程度であると認められるもの」を規定している。

- (2) 法施行規則5条1項2号は、手帳には障害名及び障害の級別を記載すべき旨を規定し、同条3項は、級別は等級表により定めるものとし、等級表においては、障害の種別ごとに1級から7級ま

での障害の級別（障害等級）が定められている。

なお、等級表のうち、本件障害に関するものとして、心臓機能障害に係る部分のみを抜き出してみると、以下の表のとおりのものである。

級別	心臓機能障害
1 級	心臓の機能の障害により自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの
2 級	
3 級	心臓の機能の障害により家庭内の日常生活活動が著しく制限されるもの
4 級	心臓の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの

(3) 東京都においては、手帳の交付申請者の障害が法別表に掲げるものに該当するか否か、並びにこれに該当する場合における障害の種類及び障害の程度（障害等級）についての認定審査を適切に行うため、都規則を制定し、さらに同規則5条の規定による受任規程である「東京都身体障害認定基準」（平成12年3月31日付11福心福調第1468号。ただし、本件処分及び前回認定を行うにつき適用されたのは、平成26年3月20日付25心福障第485号による改正により、同年4月1日から施行された後のものである。以下「認定基準」という。）を定めている。そして、認定基準8条は、「身体障害程度等級における個別の障害種目に係る認定基準については、別紙『障害程度等級表解説』のとおりとする。」と規定しており（同解説を、以下「等級表解説」という。）、認定基準の上記改正は、等級表解説の改正も含んでいる。）、手帳の交付申請に対しては、これらに則って手帳交付の可否の判断及び手帳に記載する障害名・障害等級の認定を行っている。

なお、等級表解説において、本件障害に関するものとして、心臓機能障害でペースメーカー植え込みに係るものについて記載されている部分を示すと、別紙2のとおりである。

(4) 処分庁が上記認定に係る審査を行うに当たっては、法15条1

項の趣旨からして、提出された診断書に記載された内容を資料として判断を行うものと解される。

その際、処分庁は、診断書に記載された医師の意見（法15条3項の意見）を踏まえつつ、診断書の記載内容全般を基にして、上記のとおり認定基準及び等級表解説に則って、客観的に判定を行うべきものである。

このため、仮に、処分庁により交付される手帳に記載された障害等級が、申請書に添付された診断書に記載された医師の意見と異なることがあったとしても、診断書の記載内容全般を基にした処分庁の判断に違法又は不当な点がなければ、手帳の交付処分に取消・変更理由があるとする事はできないものである。

- (5) 法施行令6条1項は、法15条4項の規定により手帳を交付する場合に、知事は、その障害程度に変化が生じることが予想される等必要があると認められるときは、手帳の交付とともに、法17条の2第1項の規定による市町村の診査を受けるべき旨を、申請者に対して文書で通知しなければならないとする。

法施行令7条は、当該診査を行った市町村長は、診査により、手帳の交付を受けた者の障害程度に重大な変化が生じたと認めた場合は、その者の居住地の知事に通知しなければならないとし、さらに、法施行令10条3項は、知事は、当該通知によりその者の障害程度に重大な変化が生じたと認めた場合は、先に交付した手帳と引換えに、その者に対し新たな手帳を交付することができるとする。

- (6) ところで、法施行令10条1項の規定により、手帳の交付を受けた時に比較してその障害程度に重大な変化が生じ、又は手帳の交付を受けた時に有していた障害に加えてそれ以外の障害で法別表各項のいずれかに該当するものを有するに至った者は、知事に対し、手帳の再交付の申請をすることができるが、その場合の申請には、法15条1項及び3項に規定する診断書及び意見書を添

付すべきことが定められており（法施行規則 7 条 1 項、2 条 1 項）、処分庁がこの再交付申請に対する判断を行う際にも、上記(4)に述べたところは、そのまま当てはまるものである。

一方、本件のように、法施行令 10 条 3 項の規定による手帳の再交付の場合は、同条 1 項の規定により手帳の再交付を受けようとする者からの申請に基づくものではないが、その障害程度に重大な変化が生じたと認める知事の認定においては、やはり同様の診断書及び意見書に基づく判断を行うべきものと考えられる。そして、現に、本件での診査に当たった〇〇区においても、規則において、法施行令 6 条 1 項の規定による通知を受けた者に対する区長の診査は、法 15 条 1 項及び 3 項に規定する診断書及び意見書に基づき行うものとする旨の規定を設けている。

このことからすると、法施行令 10 条 3 項の規定による場合における手帳の再交付に係る障害程度の再認定について、処分庁が判断を行うに当たっては、市町村長からの法施行令 7 条による通知並びに上記の診断書及び意見書の内容を基に、これを総合的に考慮して行われるべきものである。

2 以上を前提に、以下、本件について検討する。

- (1) 等級表解説では、ペースメーカー植え込み後の再認定において、身体活動能力におけるメッツの値が 4 以上である場合には、「社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」として等級表の 4 級に該当する障害とされているところ（別紙 2・第 4・1・(3)・ウ及び同 3・(4)・イ・c）、本件診断書には、身体活動能力（運動強度）（別紙 1・Ⅱ・9）に 4 メッツである旨記載されていることからすれば、本件障害の程度は、等級表の 4 級に該当するものと認められる。

また、等級表解説では、診断書の「活動能力の程度」の欄と等級の関係について、「イ又はウ」に該当する場合は、等級表の 4 級相当とされているところ（別紙 2・第 4・1 の（注））、本件

診断書の活動能力の程度（家庭内及び社会での日常生活活動の程度）は、「ウ 家庭内での普通の日常生活活動又は社会での極めて温和な日常生活活動には支障がないが、それ以上の活動では心不全症状又は狭心症症状が起こるもの」に該当するものとされており（別紙1・Ⅱ・6）、本件障害の程度は、等級表の4級に相当するものであることが認められる。

そして、法15条3項の医師の意見に相当する「障害等級に係る意見の照会・回答」においても、「4級」とされている。

- (2) 以上のことから、本件診断書について、認定基準及び等級表解説に照らして総合的に判断すると、本件障害は、「心臓の機能の障害により自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの」（1級）及び「心臓の機能の障害により家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの」（3級）のいずれにも至っているとは認められず、「心臓の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」（4級）として、障害等級4級と判断するのが相当である。

したがって、これと同旨の結論を採る本件処分に、違法又は不当は認められない。

- 3 請求人は、本件処分により、本件障害の障害等級は1級から4級へと変更されたが、ペースメーカー装着当初（前回認定時）と比較し、症状が好転していないと感じているため、本件処分に納得がいかないとしている。

しかしながら、このように障害等級の変更と状態の推移との間に乖離があるような印象を抱くのは、等級表解説の「その他の留意事項」（別紙2・第4・3・(4)）を見る限り、「ペースメーカー植え込み直後の判断」の場合と「再認定の際の判断」の場合とにより、障害等級認定において依るべき基準が、異なることとなる仕組みであることから生じた結果であると考えられる。

すなわち、本件障害に係る前回認定においては、1級の障害等級

認定がなされているが、これは、「ペースメーカー植え込み直後の判断」であることから、等級表解説（別紙2）第4・3（その他の留意事項）・(4)・ア・aに当たるとして判断がされたものであるところ、本件処分については、この点は、「再認定の際の判断」であるため、同イ・cに当たるものとして認定判断がなされたものであるから、前回認定が1級、本件処分による認定が4級であることについて、特に不合理と言うべきことにはならないものである。

そして、障害等級の認定に係る総合判断は、上記1・(6)に述べたとおり、本件診断書の記載内容全般に基づいてなされるべきものであり、本件診断書の記載を総合して判断すれば、請求人の障害程度は、認定基準及び等級表解説に照らして、「障害等級4級」と認定することが相当であることは上記2のとおりであって、本件処分における処分庁の判断が適切なものであると認められる。

したがって、請求人の主張には理由がない。

4 請求人の主張以外の違法性又は不当性についての検討

その他、本件処分に違法又は不当な点は認められない。

以上のとおり、審査会として、審理員が行った審理手続の適正性や法令解釈の妥当性を審議した結果、審理手続、法令解釈のいずれも適正に行われているものと判断する。

よって、「第1 審査会の結論」のとおり判断する。

（答申を行った委員の氏名）

近藤ルミ子、山口卓男、山本未来

別紙1及び2（略）