

令和2年度都区財政調整協議個別課題についての都区双方の考え方（第2回財調協議会幹事会：R1.12.12）

取扱注意

【都側提案事項】

1 算定方法の見直し等

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
1	外国人生活支援等事業費及び住居表示管理費の見直し	<p>平成25年度財調協議において、区側は外国人生活支援等事業費の案内板、標識等には「観光案内板」「広報案内板」「街区表示板」が含まれると主張していた。しかし、観光案内板及び広報案内板は都市景観創出向上事業等の他事業と算定重複が生じている。また、街区表示板のうちローマ字併記に係る経費が外国人生活支援等事業費に算定されていると考えるが、都側調査によるとローマ字併記は表示板設置時から標準化しており、対応済みであることが確認できた。したがって、外国人生活支援等事業費の案内板、標識等に係る経費を廃止する。</p> <p>また、住居表示管理費では、住居表示制度に係る表示板として住居表示板と街区表示板が算定されていると考えるが、都側調査によるとこれら表示板経費に過大算定が生じていることから実態を踏まえた見直しを行う。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>外国人生活支援等事業費及び住居表示管理費の見直しは、いずれも特別区の実態を踏まえた内容であるため、都案に沿って整理する。</p> <p>ただし、現在、未算定となっている住居表示街区案内板に係る経費については、住居表示制度に関連する案内板であることから、当該経費を住居表示管理費に反映した内容に修正すべきと考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	
2	森林整備等に要する経費の新設（態容補正）	<p>森林環境譲与税を基準財政収入額に算入することに伴い、森林整備及びその促進に要する経費を態容補正により新規に算定する。</p> <p>なお、森林環境譲与税は、間伐や人材育成・担い手の確保、木材利用の促進や普及啓発等の森林整備及びその促進に充てなければならないとされている。例えば、標準算定施設の改築時の木材利用等は普通交付金の投資的経費と重複算定する恐れがあるが、このような場合における木材利用等については、投資的経費とは別に、本経費で算定されているものと整理する。</p> <p>また、特別交付金の算定において、森林環境譲与税の充当事業が申請に含まれる場合、その事業費のうち、充当分については本経費で算定されることから、充当された森林環境譲与税額を特定財源としてみなすことが妥当と考える。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>森林整備等に要する経費について、基準財政収入額に算入する森林環境譲与税と同額を基準財政需要額として算定するもので、妥当な内容であることから、都案に沿って整理する。</p> <p>また、特別交付金に係る取扱いについても、区側として異論はない。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	

1 算定方法の見直し等（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
3	福祉サービス安定化事業費（態容補正）の廃止	<p>本経費は、平成12年度に、介護保険の導入や福祉施策の新たな展開などの福祉施策の改革に伴い、各区が新しい福祉施策を自主的・弾力的に実施できるよう、財政基盤の安定化を図ることを目的として導入された。</p> <p>福祉サービス安定化事業経費が導入されてから10年が経った平成22年度に、各区が行う福祉サービスに対する財政基盤は安定化してきており、福祉施策の改革に伴う過渡的な算定として導入された本経費の役割は終えたとして、都側から算定の廃止を提案したが、区側は、「当経費は国民健康保険事業に係る経費として算定されているものと認識している。」として、不調となった経緯がある。</p> <p>前回協議からさらに10年が経過した現在、新たな福祉事業に対する更なる新規算定や算定充実を図ってきており、福祉施策の改革に伴う過渡的な算定として導入された本経費の役割は終えていることから、改めて廃止の提案をする。</p> <p>区側は、本経費の導入当初から、本経費を平成12年度の国民健康保険制度の見直しによる2/8の財源分と主張されている。</p> <p>平成30年度の制度改正に伴う国民健康保険事業助成費の見直しでは、原則、法定内繰入金のみを標準算定することとし、あわせて、各区が行う法定外繰入金に係る態容補正が、令和5年度までの臨時的な措置として導入された。</p> <p>このことから、区側が主張する福祉サービス安定化事業経費としての役割も終えていると考えている。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>平成22年度財調協議において、「現状において当該算定を見直すという状況にはない」との見解を伝えたところであるが、基本的にこの認識に変わりはない。</p> <p>今回の都側提案については、内容を確認の上、次回以降、区側の見解を述べさせていただく。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

1 算定方法の見直し等（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
4	認証保育所運営費等事業費の見直し	<p>認証保育所の施設数について、令和元年10月1日時点の施設数をもとに、標準区における算定施設数を、A型16所から14所に見直す。一方で、B型については、現行の2所を据え置く。</p> <p>あわせて、1施設あたりの年齢別定員数について、平成31年4月1日時点の定員数をもとに、B型の0歳児を9名から8名、1・2歳児を13名から14名にそれぞれ見直す。</p> <p>また、現在、標準区において1施設が設定されている開設準備経費については、令和2年度からの3年間、特別区における開設予定がないことを踏まえ、算定を廃止する。</p> <p>なお、現行算定では、都補助単価に連動して毎年度単価が見直されている一方、施設数及び定員数については、直近の状況が反映されていないことから、令和3年度以降の標準区設定にあたっては、毎年度、今回と同様の方法により、規模を設定し直すこととする。</p> <p>（第1回幹事会）</p>		
		<p>提案内容のうち開設準備経費の廃止提案についてであるが、前回幹事会のあとに、令和3年度に1区で2所の開設予定があることを、都の所管部署より報告を受けたので、お知らせする。</p> <p>なお、開設予定が少数であることから、当初提案どおり廃止すべきと考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>都案は、直近の認証保育所の施設数や定員数をもとに標準区経費を見直すものであり、特別区の実態を踏まえた算定であると考えられることから、都案に沿って整理する。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	
5	健康づくり推進費（健康づくりフォローアップ指導事業費）の廃止	<p>本事業は、東京都の健康づくりフォローアップ指導事業実施要綱に基づき、医療機関からの紹介や健康診査結果により指導を必要とする対象者に必要な検査や健康増進指導を行う事業として算定された。しかし、これらの事業は、各医療保険者等が行っている特定健康診査や特定保健指導、「健康増進法」に基づき区市町村が実施する健康増進事業と内容の重複が生じていると考えられる。また、事業について福祉保健局に照会したところ、当該要綱はすでに存在しないことが確認されたことから、算定を廃止する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>都案は、事業の見直しや整理がされていないことだけをもって廃止するというものであり、内容及び経費の検証が行われていないため、妥当ではないと考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	

1 算定方法の見直し等（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
6	自転車駐車場維持管理費（態容補正）の算定方法の改善	<p>本態容補正は、特別区が設置管理している自転車駐車場の面積をもとにその維持管理に係る経費を加算している。今回都側で自転車駐車場の面積と人口との相関を検証したところ、高い相関が見られた。そのため、財調算定の簡素・合理化の観点から態容補正を廃止し単位費用化を図る。</p> <p>なお、算定方法の改善のため、単位費用化に当たっては、23区総体で影響が生じないよう標準区経費を設定する。 （第1回幹事会）</p>	<p>都案は、自転車駐車場の面積と人口の相関にのみ着目しており、特別区の実態を踏まえていない。</p> <p>都側から「23区総体で影響は生じない」との発言があったが、区側で都案について検証したところ、区間配分に大きな影響が出ることを確認できたことから、都案は妥当ではないと考える。 （第2回幹事会）</p>	
7	学校運営費（普通教室冷房設備）の廃止	<p>普通教室の冷房設備に係る経費については、平成19年度から経常的経費として算定が開始されている。一方、投資的経費の義務教育施設の建設費単価についても、平成25年度の見直しにおいて、空調に係る機械設備経費を含むものとなっている。そのため、普通教室の冷房設備に係る経費については、現在、二重に算定されているため、経常的経費における算定を廃止する。 （第1回幹事会）</p>	<p>投資的経費では改築サイクルである47年に1回、改築に合わせ空調を設置する経費のみが算定されている。一方、経常的経費は全ての教室にリースで空調を設置・稼働するための経費を算定していることから、すべてが二重算定となっているとは言えない。また、現行の経常的経費は、維持管理経費を含んで算定していることから、仮に当該経費を廃止し、設置に係る経費を全て投資的経費で算定するのであれば、維持管理経費を別途算定すべきである。これらのことから都案は妥当ではないと考える。 （第2回幹事会）</p>	

【区側提案事項】

1 都区間の財源配分に関する事項

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
1	児童相談所関連経費	<p>平成28年5月に児童福祉法が改正され、特別区も「児童相談所を設置する市」として政令指定を受けることが可能になり、世田谷区と江戸川区が来年4月に、荒川区が7月に区立の児童相談所を開設される予定である。</p> <p>そのため、現時点では特別区における児童相談所設置の実態がなく、都の実績等を用いた試算によりモデルを設定しているとのことであるが、提案内容が「合理的かつ妥当な水準」となっているのかについて、今後、内容を良く確認させていただく必要があると考えている。</p> <p>そこで、区側提案の基本的な考え方を確認させていただく。</p> <p>まず、児童相談所関連経費について、加算型の態容補正での算定とするとのことであるが、態容補正とする理由と、具体的にどのような補正とすることを考えているのかお示しいただきたい。</p> <p>次に、年度途中で開設した場合、当該年度の開設月数分の算定を行うとのことであるが、財調条例第7条では、「各特別区に交付すべき普通交付金の額は、毎年四月一日現在により算定する。」と規定されている。</p> <p>こうした規定がある中で、年度途中の開設があった場合には、開設月数分の算定を行うこととする区側の考え方をお示しいただきたい。</p> <p>児童相談所関連経費に係る財調上の取扱いについては、昨年度も多くの議論を行ってきた。</p> <p>今年度の財調協議においても、子どもの最善の利益、子どもの安全・安心をいかに確保していくかという観点で最も重要であるという都区双方の共通認識の下、皆様としっかりと協議していきたいと考えている。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	<p>児童相談所関連経費については、12月2日の第2回都区財政調整協議会で発言したとおり、都区財調の基準財政需要額に算定した上で、都区間の配分割合を変更することを提案する。</p> <p>まず、基準財政需要額への算定について、児童相談所設置市となった特別区に対する加算型の態容補正を4件提案している。</p> <p>1件目は、児童福祉費の経常的経費として、児童相談所を開設した場合の児童相談所等の運営費、措置費、各設置市事務にかかる経費及び社会的養護等に関する都の単独事業のうち、都と区の協議により、区が実施する方向で整理している事業に係る経費についてである。都実績や国基準等を踏まえながら標準区経費のモデルを設定した上で、態容補正により新規算定することを提案する。</p> <p>2件目は、児童福祉費の投資的経費として、児童相談所・一時保護所の次の更新に向けた改築・大規模改修経費についてである。各区の建設予定面積等を踏まえ、標準区モデルを設定した上で、態容補正により新規算定することを提案する。</p> <p>3件目は、衛生費の経常的経費として、児童相談所設置市事務である入院助産措置に係る経費についてである。都実績や既算定の事業を踏まえながら標準区モデルを設定した上で、態容補正により新規算定することを提案する。</p> <p>4件目は、児童福祉費の投資的経費として、児童養護施設等の施設整備費に係る助成事業について、国庫補助基準を反映した態容補正により新規算定することを提案する。</p> <p>また、今後、年度途中の開設を予定している区が複数あることから、年度途中で開設した区の算定は、当該年度の開設月数分の算定を行うということも併せて提案する。</p> <p>(つづきあり)</p>	

1 都区間の財源配分に関する事項（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
	<p>児童相談所関連経費 (つづき)</p>		<p>なお、今回の区側提案は、区側における児童相談所運営の実態がなく、主に都の実績や国基準等を基に提案内容を設定している。現時点においては、区側提案は最も合理的かつ妥当な水準であると考えているが、今後、児童相談所設置市となる特別区が増加し、区の児童相談所関連経費の実態が捕捉できるようになった段階で、改めて算定内容を見直すべきと考えている。</p> <p>以上が、基準財政需要額への算定についての提案である。</p> <p>次に、都区間の財源配分に関する提案である。</p> <p>特別区が児童福祉法に基づく児童相談所設置市に指定されることにより、当該区の区域においては、法定事務のみならず、都の社会的養護等に関する単独事業も含め、その関連事務が都から区に移管される。</p> <p>平成11年度第4回都区協議会で都区が合意した都区制度改革実施大綱では、「都と特別区の事務配分又は役割分担に大幅な変更があった場合」に配分割合を変更することとしている。このことから、区側提案における来年度の基準財政需要額相当について、配分割合の変更を求める。</p> <p>なお、特別区の児童相談所は、来年度以降、順次設置されることから、その影響額に応じて、配分割合も順次変更していく必要があると考えている。</p> <p>都区財調制度は、特別区にとって、地方交付税に替わる財源保障制度である。法の要請に基づき児童相談所設置市となる特別区が、安定的に児童相談所の運営を行い、児童虐待事件などから児童を守るためには、都区の配分割合を変更した上で、財調算定し、財源保障を図ることが必須であると考えている。都側においても、東京全体の児童相談体制の強化のため、是非、前向きな検討をよろしく願います。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	

2 特別区相互間の財政調整に関する事項
基準財政需要額の調整項目

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
1	議会運営費（健康診断経費）	区側調査によると23区中18区で区議会議員の健康診断を実施しているとのことだが、他の自治体の実施状況について伺う。 （第2回幹事会）	区議会議員の健康診断に係る経費について、新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は、類似した事業である職員健康管理費の職員健康管理委託料と同額の単価とし、標準区議員数を乗じて設定する。 （第1回幹事会）	
2	区立施設定期点検調査費（防火設備点検）	標準区経費の設定にあたっては、各区の平米単価の平均を用いているが、ばらつきがあることから単価設定の方法を精査する必要があると考える。 （第2回幹事会）	区立施設定期点検調査費について、平成28年6月1日施行の「建築基準法」一部改正により義務化された防火設備定期点検に係る経費を新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や性質等を踏まえ、一部固定での算定とする。標準区経費は、各区の経費実績と実施面積から算出した各区の平米単価の平均に各区の標準施設面積を乗じて得られた区別算定額と測定単位の回帰分析により設定する。 （第1回幹事会）	
3	外国人生活支援等事業費（通訳タブレット運用経費）	各区の通訳タブレット配置規模にばらつきがあるため、どのような窓口で何台配置するのか、標準的な配置モデルを設定し、経費設定すべきと考える。 （第2回幹事会）	外国人人口の増加に伴い、窓口業務で活用される通訳タブレットに係る経費について、新規に算定する。なお、回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。 （第1回幹事会）	
4	指定管理者選定等経費	外部有識者や外部委員の活用と直接関連のない委託料が増加するのはどのような理由か。また、報償費については、当該経費を算定した平成29年度以来、物騰率を乗じていることから社会一般の情勢に適應した水準が反映されているものとする。 （第2回幹事会）	指定管理者の選定及び評価に係る経費について、特別区において外部有識者や外部委員の活用の増加している実態を踏まえ、報償費、委託料に係る算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 （第1回幹事会）	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
5	安全安心まちづくり推進事業費（自動通話録音機貸与事業）	<p>予算を用いて標準区経費を設定しており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。また、当該経費は都補助事業に基づくものであるため、補助上限に基づき設定すべきと考える。</p> <p>なお、購入単価については23区全体の経費合計を購入台数合計で割ることで得られる購入単価を用いるのが妥当と考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>高齢者等に対する特殊詐欺被害の未然防止対策として実施している自動通話録音機の貸与に係る経費が増加している実態を踏まえ、算定を充実する。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
6	特別職職員費	<p>標準区経費として副区長を2名に見直すのはどのような状況変化によるものなのか理由を伺う。また、他の自治体の状況について伺う。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>特別職（副区長）に係る経費について、現行算定では副区長1名を算定しているが、特別区における選任実態に基づき、副区長を2名に見直し、算定を充実する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
7	区立施設定期点検調査費	<p>平成26年度財調協議において「今後も投資的経費に係る標準施設の見直しを行った際には、その結果を本項目の算定に適切に反映していく」と整理しており、標準区経費は現行単価を変えずに面積増加分を反映していることから、区案に沿って整理する。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>区立施設定期点検調査費は標準施設面積に基づき標準経費が設定されているが、平成29年度財調協議の標準施設面積の見直しに伴う面積増加分が反映されていないことから、現行の標準施設面積に基づき当該経費を充実する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
8	新地方公会計制度運用経費	<p>標準区経費について、各区の委託料にばらつきがあるため精査する必要があると考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>「統一的な基準」に基づく財務書類を作成するために必要な財務書類作成支援に係る経費について、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
9	区長及び区議会議員選挙公営費	<p>関連経費も併せて見直す理由について伺う。また、ポスター掲示場設置経費は、平成26年度財調協議で整理した設定方法に基づき、「国会議員の選挙等の執行経費の基準に関する法律」が示す金額を使用して標準区経費を再設定する必要があると考える。 (第2回幹事会)</p>	<p>平成31年3月1日施行の「公職選挙法」一部改正に基づく区議会議員選挙運動用ビラの作成に係る経費について、新規に算定するとともに、ポスター掲示場設置経費などについて、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)</p>	
10	【投資】地域交流施設（区民センター・地域センター）	<p>平成25年度財調協議では、500席以上の常設座席が設置されたホールを有する施設であることを基準に区民センターの標準規模を設定し、500席未満の常設座席が設置されたホールを有する施設、または、多目的ホールを有する施設であることを基準に地域センターの標準規模を設定したが、今回、その基準を変えるのは具体的にどのような理由に基づくのか区側の見解を伺う。 (第2回幹事会)</p>	<p>現在、地域交流施設（区民センター・地域センター）については、ホールの有無や固定席数により、算定対象施設が定義づけられている。しかしながら、施設の付帯機能は、改築等により変容することから、普遍性があるものではなく、それにより定義することは、区の実態に即していない。そこで、現行の定義を、設置条例の有無や施設面積による定義に見直すとともに、標準規模を見直し、算定を改善する。なお、箇所数、施設面積の回帰分析結果や施設の性質等を踏まえ、区民センターは全固定、地域センターは一部固定での算定とする。 (第1回幹事会)</p>	
11	避難行動要支援者名簿作成等経費	<p>都としても、「災害対策基本法」により、区が避難行動要支援者を把握し、名簿を作成の上、避難支援等関係者へ提供することが義務付けられていることは承知している。また、今回の区側提案は、「地域福祉推進包括補助事業費」等で算定されている個別計画策定に伴う経費は含まれていないことから、既算定事業との重複もないものと考えられる。 ただし、区側提案における標準区の対象経費については、普遍的でない経費や事業の実施頻度の確認をすべき経費が含まれているため、精査が必要であると考え。 (第2回幹事会)</p>	<p>「災害対策基本法」により義務化されている避難行動要支援者名簿の作成等に係る経費について、新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
12	介護人材確保等対策事業費	区側提案は、都の「区市町村介護人材緊急確保対策事業費補助金」の対象となるため、都補助金額をもとに積算されている点については、合理的と考える。 ただし、区側提案は、予算を用いて標準区経費を設定しており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。 (第2回幹事会)	介護事業所職員に対する研修受講料の助成やキャリアアップ研修の実施に係る経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は各区の取組が拡大傾向にあることから、予算の回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)	
13	保育サービス推進事業費	本事業は、今年度、都の「子供家庭支援包括補助事業」から個別補助事業に移行したものであり、移行後も補助内容には変更がない。区側提案は、都の包括補助事業の対象であった当時の平成30年度実績をもとに標準区経費を積算していることから、妥当と考えられる。 ただし、区側提案は、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの反映を前提とした経費の積算になっていないため、改めて精査が必要であると考え。 (第2回幹事会)	地域型保育事業における障害児保育や夜間保育等の取組に対し補助を行う経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は平成30年度の補助実績をもとに設定する。 (第1回幹事会)	
14	保育力強化事業費	本事業は、今年度、都の「子供家庭支援包括補助事業」から個別補助事業に移行したものであり、移行後も補助内容には変更がない。区側提案は、都の包括補助事業の対象であった当時の平成30年度実績をもとに標準区経費を積算していることから、妥当と考えられる。 ただし、区側提案は、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの反映を前提とした経費の積算になっていないため、改めて精査が必要であると考え。 (第2回幹事会)	定期利用保育事業などにおける障害児保育や外国人児童の受入れ等の取組に対し補助を行う経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は平成30年度の補助実績をもとに設定する。 (第1回幹事会)	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
15	国民健康保険事業助成費（国保情報集約システム管理委託料、保険給付費等交付金（普通交付金）収納事務手数料）	区側提案は、いずれも都内全ての区市町村で生じる経費であり、総務省通知や福祉保健局の見解を踏まえると、事務費に当たる経費と考えられることから、他の経費と同様に算定することが妥当である。また、単価の設定についても、東京都国民健康保険団体連合会が各保険者に示す単価で設定されていることから、区案に沿って整理する。（第2回幹事会）	国民健康保険事業助成費について、都内区市町村間の異動・給付状況を管理する国保情報集約システム及び保険給付費等交付金（普通交付金）収納事務に係る経費を、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、国保情報集約システム管理委託料は全比例、保険給付費等交付金（普通交付金）収納事務手数料は全固定での算定とし、標準区経費は令和元年度の決算見込額により設定する。（第1回幹事会）	
16	【経常・投資・態容補正】児童相談所関連経費 ※一部衛生費含む	「1都区間の財源配分に関する事項の1児童相談所関連経費」記載のとおり。	「1都区間の財源配分に関する事項の1児童相談所関連経費」記載のとおり。	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
17	子ども医療費助成事業費	<p>都は、これまでの財調協議の中でもお示ししているとおり、都の補助基準は、都全域における「合理的かつ妥当な水準」であると考えます。</p> <p>また、子ども医療費助成事業に係る所得制限等の撤廃については、各区が財政状況等を勘案の上、それぞれの独自の政策判断により実施していることから、標準的な需要ではないと考えています。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>特別区においては、小学校就学前までの乳幼児を対象とする乳幼児医療費助成事業、中学校卒業前までの児童・生徒を対象とする義務教育就学児医療費助成事業のいずれも、全区で所得制限や自己負担金を設けずに、医療費の助成を行っている。</p> <p>一方、財調の算定は、都の市町村部に対する補助事業の水準に準拠しており、児童手当に準じた所得制限や、義務教育就学児における一部自己負担金の設定など、特別区の実態に即しておらず、算定額と各区の決算額に100億円を超える大幅な乖離が生じている。</p> <p>所得制限や自己負担金の撤廃については、これまでも、平成28年度財調協議をはじめ、都区で議論を重ねてきた。しかしながら、都側から、所得制限の撤廃等について、「各区が財政状況等を勘案の上、それぞれの独自の政策判断により実施していることから、標準的な需要ではない」などといった見解が示され、協議不調が続き、継続検討課題に位置付けてきたところである。</p> <p>今回の見直しは、子ども医療費助成事業を取り巻く状況の変化や、財調算定と各区の実態の乖離が看過できない状況にあることなどを踏まえ、あらためて所得制限等の撤廃について提案するものである。</p> <p>厚生労働省が8月に公表した「平成30年度 乳幼児等に係る医療費の援助についての調査」によると、全国の8割超の自治体で所得制限なしに医療費の助成が行われている。自己負担金についても、6割超の自治体で設定されておらず、特別区の取組が全国的にも逸脱した内容ではないことは明らかである。</p> <p>また、国が「子どもの医療制度の在り方等に関する検討会」での議論等を踏まえ、自治体の少子化対策の取組を支援する観点から、平成30年度に乳幼児を対象とする医療費助成に係る国民健康保険の国庫負担金等の減額調整措置を廃止しており、今後、各自治体の取組は一層拡充されていくものと考えます。</p> <p>こうした状況の変化はもとより、財調が特別区に対する財源保障制度であることに鑑みれば、当然に所得制限等を撤廃し、本事業の算定を特別区の実態を踏まえたものへと改めるべきと考えますが、都側の見解を伺う。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
18	ひとり親家庭休養ホーム事業費	実施区数が減少傾向にあることから、廃止することが妥当なものと考えられるため、区案に沿って整理する。 (第2回幹事会)	日帰りレジャー施設等の利用料助成を行う、ひとり親家庭休養ホーム事業費について、実施区数が9区で減少傾向にあること、また、実施区における対象者の要件や助成回数など、事業内容にばらつきがあることから、算定を廃止する。 (第1回幹事会)	
19	健康診査（眼科検診）	本事業は、「健康増進法」第19条の2及び健康増進法施行規則第4条の2第4号に基づく健康診査において、医師の指示により行う眼底検査とは異なり、区が独自で実施する事業であると考え。このため、区側調査結果においても検診対象年齢の設定や検査方法について区ごとの違いが見受けられる。 法令等に基づく基準がなく、特別区の事業実施状況にも違いがある中で標準区経費の設定は困難と考えるが、本提案において算定対象を「55歳への検診」としている点についての区側の見解を伺う。 (第2回幹事会)	緑内障や糖尿病網膜症の早期発見・早期治療を目的とした健康診査（眼科検診）について、算定対象を「55歳への検診」として整理し、新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、検診単価は診療報酬点数をもとに設定する。 (第1回幹事会)	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
20	風しん抗体検査事業費・風しん追加的対策事業費	<p>本年度から令和3年度までの3か年で行われる風しんの追加的対策について、区側提案は令和2年度の事業規模に基づき標準区を設定している。しかし、国は令和2年度以降の対象について、「事業の進捗等を鑑みて、追って示す」として現時点では方針を示していない。従って、現時点で令和2年度以降の需要を精確に見込むことは困難である。</p> <p>一方、昭和37年4月2日から昭和54年4月1日生まれの男性を対象として、令和3年度末までに抗体保有率を現在の79.6%から90%に引き上げるという全体目標は既に国から示されていることから、3か年の抗体検査と予防接種の実施に要する事業量全体から単年度の需要を算出し、それを標準区経費として設定することが妥当と考える。あわせて、抗体検査等の単価についても、国の実施手引きに定めのあるものは当該単価により設定することが適切である。</p> <p>また、既存の風しん抗体検査事業との重複は、都側としても可能な限り整理すべきと考える。しかし、今般の追加的対策が既存事業に与える影響は現時点では想定困難である。さらに、追加的対策の実施手引きでは「十分な量の風しんの抗体があることが判明している者であっても、希望者においては、今般の追加的対策の対象者として風しんの抗体検査を実施して差し支えない」と示されており、既存事業により十分な抗体を有していることが判明している者の利用を妨げていない。これらのことから、既存事業との整理は困難と考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>昭和37年度から昭和53年度生まれの男性を対象とした風しん追加的対策に係る経費について、新規に算定する。併せて、風しん抗体検査事業について、追加的対策事業と重複する対象者の整理を行う。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、標準区経費は現時点の国による目標等により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
21	産後ケア事業費	<p>提案内容は今年度における特別区の予算上の事業量により標準区を設定しているが、予算を用いた標準区設定や実施区平均による標準区設定では妥当性に欠ける。</p> <p>本事業は、これまでも国の母子保健医療対策等総合支援事業として実施されており、国庫支出金が充当されているほか、東京都の「出産・子育て応援事業」等の補助金の対象ともなっていることから、これらの補助実績から標準区経費を設定すべきと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>退院直後の母子に対して心身のケアなどを行う産後ケア事業に係る経費について、新規に算定する。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
22	予防接種費（日本脳炎Ⅱ期）	区案は積極的勧奨の対象となった平成28年度以降3か年の状況を調査し、定期接種としてのあるべき需要に近い接種率を提示するものであり、妥当な内容と考えられることから、区案に沿って整理する。 （第2回幹事会）	予防接種費について、日本脳炎Ⅱ期の接種率等を見直し、算定を充実する。なお、接種率等は平成28年度から平成30年度実績の数値により設定する。 （第1回幹事会）	
23	心身障害者（児）歯科診療事業費	区案は、平成28年度から平成30年度までの実績に基づき標準区経費を設定しているが、区ごとの決算額や開所時間数に大きな乖離が見受けられる。本事業については、平成28年度財調協議において「事業量の経年での変化や偏在性などにも着目して見直す時期を捉えるべき」という都側の考え方を示しているが、提案内容で確認する限り、新たに事業を開始した区があるものの、全体として決算額や開所日数、開所時間数についても大きな変化は見受けられず、最初に指摘した偏在性のほか、経年変化の双方からも現行算定が適切と考えるが、実績以外に本件事業を取り巻く環境に変化があるのか区側の見解を伺う。 （第2回幹事会）	心身障害者（児）歯科診療に係る経費について、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 （第1回幹事会）	
24	作業運営費（粗大ごみ収集運搬委託・粗大ごみ処理手数料）	区案は、特別区の粗大ごみ処理手数料改定後の通年の実績を反映した見直しとなっており、合理的かつ妥当な水準と判断できることから、区案に沿って整理する。 （第2回幹事会）	作業運営費について、平成29年10月の粗大ごみ処理手数料の改定を踏まえ、事業費（粗大ごみ収集運搬委託）及び特定財源（粗大ごみ処理手数料）を見直し、算定を改善する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は平成30年度実績を基に回帰分析により設定する。 （第1回幹事会）	
25	最終処分委託料	区案は、平成31年4月の埋立処分委託料の改定を反映した見直しとなっており、合理的かつ妥当な水準と判断できることから、区案に沿って整理する。 （第2回幹事会）	最終処分委託料について、平成31年4月の埋立処分委託料の改定を踏まえ、算定を改善する。なお、事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は埋立処分委託料新単価と平成30年度埋立実績量により設定する。 （第1回幹事会）	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
26	観光振興費	<p>観光振興費については、これまでの協議でも確認されているとおり、各区の行う事業は多様であり、決算額にも大きな差が生じている状況と認識している。今回の提案内容でも、事業実施区の高い経費を標準区における普遍的なものとして整理されているが、例えば関係団体の補助では、区側調査で歳出額が1億円を超える区がある一方、0円となっている区も存在している。</p> <p>本件のように各区の事業内容や規模に違いがある場合においても、標準区経費を見直す場合には、普遍性があり、事業量としても客観的に標準区として説明できる水準によるべきである。しかしながら、現状でそれを見出すことは困難であることから、現行の地方交付税に準拠した経費設定が妥当である。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>観光振興費について、特別区の実態を踏まえ、算定を充実する。</p> <p>標準区経費については、特別区の実態を踏まえ、普遍性のあるPR関係の印刷等、イベントの実施及び観光関係団体補助に区分し、包括的に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
27	土木総務費（地理情報システム運用経費）	<p>標準区経費の設定方法については、単にシステムの経費がかかっている区のみ決算平均額としているが、経費が突出している区があることなどから標準区経費の設定を再度精査する必要があると考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>平成19年5月に「地理空間情報活用推進基本法」が成立し、「当該地域の状況に応じた地理空間情報の活用の推進に関する施策を策定し、及び実施すること」が地方自治体の責務として規定された。</p> <p>現在、区においては、本法に基づき、行政事務の効率化や住民サービスの向上のために、地理情報システムを22区で導入している。また、今後、搭載データの追加や新たな活用を行う予定の区もあり、重要性が増していくと考える。</p> <p>そのため、土木総務費において、区が保有する地理情報の庁内共有及び区民や事業者への情報提供を行う地理情報システムの運用に係る経費を、新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は経費発生区の決算平均により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
28	<p>【経常・態容補正】建築公害費・【投資・態容補正】都市整備費（民設自転車駐車場整備促進事業費）</p>	<p>民設自転車駐車場の整備費については、区立自転車駐車場と同様の算定方法としているため、区案のとおり整理する。 しかし、維持管理費については、「東京都自転車安全利用推進計画」において、補助金の交付対象となっていないことから算定すべきではないと考える。 （第2回幹事会）</p>	<p>駅周辺における放置自転車は、統計上は減少傾向にあるものの、依然として歩行者等の通行の著しい妨げとなっており、引き続き、自転車駐車場の整備等、放置自転車対策に取り組む必要がある。 「東京都自転車安全利用推進計画」においても、放置自転車の削減に係る実施事項として、行政による自転車駐車場の整備のほか、民間への補助金の交付を挙げている。 そこで、建築公害費において、民設自転車駐車場の維持管理への補助に係る経費を、都市整備費において、民設自転車駐車場の整備への補助に係る経費を、それぞれ態容補正により新規に算定する。なお、区立自転車駐車場に係る事業費の算定状況を踏まえ、維持管理費は実施区の事業費と同額を、整備費は実施区の一般財源の2分の1を算定する。 （第1回幹事会）</p>	
29	<p>都市計画事務費（都市整備調査委託、地区計画策定調査委託）</p>	<p>都市整備調査委託及び地区計画策定調査委託について、その定義と具体的な業務内容を伺う。 次に、地区計画策定調査委託は、各区の事業内容や経費にばらつきがあるため、単に決算平均額を全固定として算定することは妥当ではないため、標準区経費の設定方法については、精査する必要があると考える。 なお、都市整備調査委託は、平成28年度から平成30年度までの3か年の平均決算額に対する現行算定額の充足率が約90%と高く、現時点では見直しの必要はないと考える。 （第2回幹事会）</p>	<p>都市計画事務費について、都市整備調査及び地区計画策定調査に係る経費の実態と算定内容に乖離があるため、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。 （第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
30	【経常・種別補正】橋りょう維持補修費	橋りょう維持補修費の見直しについて、区案は種別補正や段階補正の影響を加味しているのか伺う。 また、区案では、法定点検に係る経費を新規に算定することだが、現行算定している委託料や人件費との重複について整理する必要があると考える。 さらに、法定点検の結果に基づき行う耐震補強工事については、恒常的に発生する経費ではないため、経常的経費で標準算定すべきものではないと考える。 (第2回幹事会)	橋りょう維持補修費について、「道路法施行規則」に基づく法定点検に係る経費を新規に算定する。また、事業費全体及び特定財源について、実態と算定内容に乖離があるため、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、標準区経費は回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)	
31	バリアフリー計画策定経費	標準区経費の設定方法については、単に経費発生区のみで決算平均額を取っていることから再度精査する必要があると考える。 (第2回幹事会)	現在、インフラや区立施設、民間施設と多岐に渡ったバリアフリー計画を20区で策定している。 また、平成30年11月に施行された改正バリアフリー法においてもバリアフリー基本構想等を見直すよう規定されたため、今後も本経費の発生が見込まれる。 バリアフリー計画策定経費について、協議会委員の報償費及び特定財源を新規に算定し、算定を改善する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、算定方法を全比例から全固定に変更し、標準区経費は経費発生区平均により設定する。 (第1回幹事会)	
32	【小・中学校費】学校運営費（ICT支援委託）	ICT支援員の配置に関しては、教育のICT化に向けた環境整備5か年計画（2018年度～2022年度）等において、「4校に1人配置」という目標水準が示されている。 このことから、標準区経費については、当該目標水準を踏まえた設定とすべきであると考え。 (第2回幹事会)	学校運営費について、教職員のICT機器活用のサポート等を行うICT支援委託に係る経費を新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
33	【小・中学校費】学校運営費（屋内運動場空調設備整備費）、【小・中学校費】学校運営費（屋内運動場空調設備保守点検委託）	区案は、空調設備に係る標準区の整備モデルについて、区の実績及び整備計画を踏まえ、工事とリースに分けて設定したとのことだが、経常的経費での算定という性質を踏まえると、リースによる整備モデルに統一すべきと考える。また、標準区経費の設定に当たっては、特別区の1校当たり平均決算額ではなく、屋内運動場の標準事業規模に見合った経費を設定すべきと考える。 （第2回幹事会）	学校運営費について、都補助事業の終期に合わせ、工事による整備モデルとリースによる整備モデルを設定し、令和3年度までに全校整備が完了する算定となるよう、屋内運動場の空調設備整備に係る経費を新規に算定する。また、工事による整備モデルにおいて、保守点検委託経費を新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。 （第1回幹事会）	
34	【中学校費】学校職員費（部活動指導員）	予算を用いた標準区設定や実施区平均による標準区設定では妥当性に欠けると考える。部活動指導員に関しては、今年度から導入する区がほとんどであり、これらの区の実績を把握した上で標準区経費を設定すべきと考える。 （第2回幹事会）	学校職員費について、部活動の顧問や大会引率等を行う活動指導員に係る経費を新規に算定する。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。 （第1回幹事会）	
35	私立幼稚園等保護者負担軽減事業費	都はこれまで、私立幼稚園等保護者負担軽減事業費については、各区の保育料に対する単独加算額に大きな幅があること、補助対象者に対して所得制限を設定しない区が大半を占めていることから、各区が財政状況を勘案の上、独自の政策判断により実施しているものという考え方を示してきた。幼児教育・保育の無償化後においても、本事業は、都事業に対する上乗せとして実施しているものであり、区の自主財源事業であると考え。 （第1回幹事会）	都内における私立幼稚園等の負担水準は全国と比べても高く、その差分は都による保護者負担軽減事業により軽減されている。一方で、区部は都内市部よりもさらに負担水準が高いことから、本事業では都事業に対する上乗せとして保育料及び入園料の補助を行っている。本件については、過去の協議において、都側から「補助対象者に対して所得制限を設定しない区が大半を占めていることから、各区が財政状況を勘案の上、独自の政策判断により実施しているもの」として協議不調となっている。しかし、今年10月からの幼児教育・保育の無償化では、従来の幼稚園就園奨励費とは異なり所得制限が廃止され、あわせて都事業においても、所得制限が撤廃されている。以上のことから、本事業は「独自の政策判断」で実施しているものではないと言えるため、区側としては標準的な特別区の需要として算定すべき事業だと考えている。子どもたちに対し、生涯にわたる人格形成の基礎を培う幼児教育の機会を保障するとともに、少子化対策として子育て世代の経済的な負担軽減を図るという、幼児教育・保育無償化の趣旨に鑑みても、是非区案に沿って整理されるようお願いする。 （第1回幹事会）	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
36	教育振興基本計画策定経費	標準区経費の設定方法については、単に計画策定区のみで決算平均額を取っていることから、標準区経費の設定を再度精査する必要があると考える。 (第2回幹事会)	教育振興基本計画の策定に係る経費について、新規に算定する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全固定での算定とし、標準区経費は計画策定区平均により設定する。また、各区の実態を踏まえ10年計画とし、毎年1/10ずつ算定する。 (第1回幹事会)	
37	【中学校費】学校運営費（部活動講師謝礼等）	予算を用いた標準区設定では妥当性に欠けると考える。また、部活動講師謝礼については、平成27年度財調協議において充実見直しを行っており、平成30年度実績に対する充足率も91.2%と高く、今年度見直しを行う必要はないと考える。 (第2回幹事会)	学校運営費の部活動のコーチ等として技術的な指導を行う部活動講師に係る経費について、1校当たりの経費を見直し、算定を充実する。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例による算定とし、全区で実施している事業であることから、標準区経費は実施区平均により設定する。 (第1回幹事会)	
38	成人式運営費	成人式運営費については、各区の地域特性を生かした行事が実施されており、会場や催事の内容も様々であり、各区の決算額にもばらつきがある。そのため、決算額のみに着目し、標準区としてのあるべき需要となっていない区側提案は妥当性に欠いていると考える。 (第2回幹事会)	会場の設営、警備等の成人式の運営に係る経費について、算定を充実する。なお、決算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、一部固定での算定とし、標準区経費は回帰分析により設定する。 (第1回幹事会)	
39	【小学校費】外国人英語指導員報酬・「総合的な学習の時間」推進経費	予算を用いた標準区設定では妥当性に欠けると考える。時間単価等については、特別区の実態を踏まえたうえで、標準区経費を設定すべきと考える。 (第2回幹事会)	令和2年度からの新学習指導要領の全面実施に伴い、外国人英語指導員報酬に係る経費について、3・4年生に係る経費を加える等、算定を充実する。併せて、「総合的な学習の時間」推進経費における3・4年生分の外国人英語指導員経費について、算定を縮減する。なお、予算の回帰分析結果や事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は実施区平均により設定する。 (第1回幹事会)	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
40	【経常・投資・態容補正・小・中学校費】義務教育施設関連経費の見直し	<p>本件については、単位費用で算定している改築経費と義務教育施設新增築経費で算定している統合校の経費が二重算定となっていることから、平成25年度財調協議以降、都として、その解消を求めて提案してきたものである。</p> <p>昨年度の協議においては、算定した統合前6校のうち、4校が47年を超え、残る2校についても30年を超えた学校であったことを明らかにし、区側も都側の主張を一定程度理解されたとのことであり、今年度、区側で義務教育施設の状況等を調査の上で提案されたものである。</p> <p>区側の調査では、具体的にいくつの統合前校を調査し、その内、47年を超えた学校はいくつあったのか。また、統合前校の平均築年数は何年だったのか。</p> <p>次に、校舎の取壊し経費についてだが、小中学校の校舎に係る改築経費は、新たな校舎の建設費や給食室設置経費、仮設校舎の建設に係る経費に加え、取壊し経費も算定していることから、算定済と考える。</p> <p>次に、経過措置についてだが、公表されている計画等には、統合対象校名に加え統合新校の竣工予定年度など工期に係る記載もあるのか。また、統廃合については、各区の財政計画にも反映されているとのことだが、財政計画への反映とは、具体的にどのように反映されているのか。</p> <p>次に、小中学校校舎の標準施設面積の見直しに関し、「約8割の統合新校において設置予定」とのことだが、統合新校における設置予定校数、直近10年の設置実績・設置割合について伺う。同様に、既存の校舎を活用する統合後校等についても、今後の設置予定及び直近の設置実績等を伺う。 (第1回幹事会)</p>	<p>昨年度協議において、都側から、教育費の態容補正にて加算している義務教育施設新增築経費の見直しとして、統廃合における現行の算定方法については、統合前の校舎について算定済となる改築経費が存在することから、二重算定となるため、当該部分は差し引くべきとの提案があった。</p> <p>区側としては、見直しに当たって各区における財政上の影響などを踏まえて判断する必要があり、特別区における義務教育施設の状況等を調査の上、合理的な算定方法について検証が必要と考えており、引き続きの課題となっている。</p> <p>これまでの協議でも申し上げているが、統合による改築については、規模の適正化を図る目的といった点で、標準算定されている老朽化による改築とは異なるものという区側の考え方に変わりはない。しかしながら、今年度区側が実施した調査の結果、「実態として、老朽化した学校を統廃合している」という都側の主張に、一定程度の合理性があることが確認された。</p> <p>そこで本態容補正の対象から、統廃合による増改築を除くとともに、統廃合に伴う特殊な需要として、校舎取壊し経費を加算することを提案する。</p> <p>なお、学校統廃合については、各区の財政計画にも反映されており、予算編成への影響が大きいことから、統合対象校名が計画等で公表されている統廃合について、現行算定を継続する経過措置を設けるものとする。この場合、先に申し上げた校舎取壊し経費の加算については対象外とする。 (つづきあり)</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
	<p>【経常・投資・態容補正・小・中学校費】義務教育施設関連経費の見直し (つづき)</p>		<p>また、区側として本態容補正は、学校適正配置の促進にも寄与していると考えている。そこで、今後も各区が学校の適正配置に取り組んでいけるよう、本態容補正の見直しに合わせて、経常的経費の態容補正である学校数急減補正の激変緩和期間を3年から、現行の地方交付税基準である5年に見直すことを提案する。</p> <p>さらに、現在の小・中学校校舎の標準施設面積は、国庫補助基準を基に、平成21年度に設定されているが、「少人数授業等対応多目的スペース」「新世代型学習空間」の整備を踏まえた設定となっていないことから、これを踏まえた設定に見直すことを提案する。これらの設備は、約8割の統合新校において設置予定であるという今年度調査の結果や、中央教育審議会答申や学習指導要領の趣旨に鑑みても、今後の学校設備における、あるべき需要であると考えられる。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
41	幼児教育・保育の無償化への対応	<p>区側から、幼児教育・保育の無償化への対応として、15事業の提案をいただいた。</p> <p>幼児教育・保育の無償化については、昨年度も都区で協議したが、無償化に係る経費について、今年度の地方負担分は、臨時交付金により全額国費で措置されることが国から示されたこと、また、無償化に係る課題について、引き続き国と地方とで議論することとされたことから、今年度は、こうした点も踏まえて検討すべきとしたものである。</p> <p>今年度の区側提案は、国の制度改正等を反映した内容とのことであるが、提案の内容が多岐にわたっており、個別の事業ごとに提案内容の確認を行う必要があるため、まずは個別事業ごとの説明を求める。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>幼児教育・保育の無償化については、今年10月からの制度開始を踏まえ、昨年度の区側提案にも盛り込んでいたが、国が、初年度における地方の財政負担について、臨時交付金により対応するといった考えを示したことから、財調上の整理を見送っていたところである。</p> <p>今年度の提案は、幼児教育・保育の無償化によって、令和2年度から各区に生じる需要を整理する内容となっている。</p> <p>無償化の対象である3歳から5歳児及び住民税非課税世帯の0歳から2歳児が幼稚園、保育所及び認定こども園などを利用する場合の保育料が無償になるため、各事業で算定している利用者負担額の見直しを中心に整理している。</p> <p>また、無償化の実施に合わせて、国が副食費の取扱いを変更したため、当該制度改正の内容についても反映している。さらに、無償化によって都の施策が見直されたことから、これに伴う需要の整理も行っている。</p> <p>こうした関連事項も含めると、民生費と教育費で計15事業を提案している。</p> <p>地方交付税においても、無償化に伴い生じる需要は基準財政需要額に、その財源とされる地方消費税の増収分が基準財政収入額にそれぞれ整理される。</p> <p>財調においても、令和2年度から地方消費税の増収分が基準財政収入額に反映されることに鑑みれば、それに対する需要として、当然に反映すべき内容と考えているので、前向きな協議をお願いする。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
42	（区立幼稚園管理運営費）	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものであり、国の制度改正に基づくものであることから、ルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>区立幼稚園管理運営費について、保育料及び入園料を廃止し、算定を改善する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
43	（私立幼稚園施設型給付費）	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものであり、国の制度改正に基づくものであることから、ルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されており、妥当であると考えられることから、区案に沿って整理する。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>私立幼稚園施設型給付費について、利用者負担額を廃止するとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
44	（子育てのための施設等利用給付（私立幼稚園（未移行園）））	<p>区側提案は、令和2年度見込数値を用いた積算になっており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>幼稚園就園奨励費について、補助単価及び対象者数を見直すとともに、特定財源の負担割合を変更し、算定を改善する。また、対象者数の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰについてもあわせて見直す。なお、事業名を「幼稚園就園奨励費」から「子育てのための施設等利用給付（私立幼稚園（未移行園））」に変更する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
45	（実費徴収に係る補足給付を行う事業）	<p>区側提案は、令和2年度見込数値を用いている上に、23区の予算見込額に対する算定額の充足率が100%を超える設定になっていることから、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。</p> <p>また、回帰分析により標準区の設定を行っているが、回帰分析に用いている18歳未満人口には、外国人人口が含まれておらず、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの適用を前提とした標準区経費の設定にはなっていないことから、改めて精査が必要であると考え。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>実費徴収に係る補足給付を行う事業について、私立幼稚園（未移行園）を利用する副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加するなど、算定を改善する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は令和2年度予算見込額の回帰分析により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
46	(区立保育所管理運営費)	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものである。また、副食費の実費化に伴う整理についても国の制度改正に基づくものであることから、いずれもルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されている点は妥当であると考え、事業費の計上ではなく、特定財源の減少として整理すべきと考える。</p> <p>(第2回幹事会)</p>	<p>区立保育所管理運営費について、3歳から5歳児及び住民税非課税世帯の0歳から2歳児分の利用者負担額を廃止する。また、2号認定子どもの副食費が実費徴収とされたことに伴う整理を行うとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	
47	(私立保育所施設型給付費等)	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものである。また、副食費の実費化に伴う整理についても国の制度改正に基づくものであることから、いずれもルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されており、妥当であると考えられることから、区案に沿って整理する。</p> <p>(第2回幹事会)</p>	<p>私立保育所施設型給付費等について、3歳から5歳児及び住民税非課税世帯の0歳から2歳児分の利用者負担額を廃止する。また、2号認定子どもの副食費が実費徴収とされたことに伴う整理を行うとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
48	（地域型保育給付費）	<p>区側提案は、回帰分析により標準区の設定を行っているが、回帰分析に用いている18歳未満人口には、外国人人口が含まれておらず、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの適用を前提とした標準区経費の設定にはなっていないことから、数値の精査が必要であると考える。</p> <p>また、区側提案は全比例での設定となっているが、既存の給付費同様、一部固定費の設定をした上で密度補正Ⅰにより補正すべきと考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>地域型保育給付費について、住民税非課税世帯の0歳から2歳児の利用者負担額相当分の給付費を追加し、算定を改善する。なお、経費の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は平成30年度における国基準利用者負担額の回帰分析により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
49	（子育てのための施設等利用給付（認可外保育施設等））	<p>区側提案は、令和2年度見込数値を用いた積算になっており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。</p> <p>また、回帰分析により標準区の設定を行っているが、回帰分析に用いている18歳未満人口には、外国人人口が含まれておらず、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの適用を前提とした標準区経費の設定にはなっていないことから、改めて精査が必要であると考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>認可外保育施設や預かり保育などの利用者に対する補助に係る経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は令和2年度予算見込額の回帰分析により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
50	（認可外保育施設等保護者負担軽減事業費）	<p>当該事業については、昨年度の財調協議において、「待機児童解消緊急対策対応経費」として、都補助事業の実施期間に合わせた臨時算定と整理したものである。</p> <p>都補助事業については、待機児童対策として実施していることを踏まえると、財調上も恒久的な算定とすべきとは考えていないという従来の都の考え方に変わりはない。そのため、令和2年度において算定する場合でも、都補助事業のある間に限り算定すべきであると考えている。</p> <p>その前提の上で、区側提案の内容についてであるが、令和2年度見込数値を用いた積算になっており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。</p> <p>また、区側提案は、回帰分析により標準区の設定を行っているが、回帰分析に用いている18歳未満人口には、外国人人口が含まれておらず、外国人人口の多寡に応じて算定額を増減させる密度補正Ⅰの適用を前提とした標準区経費の設定にはなっていないことから、改めて精査が必要であると考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>認可外保育施設等保護者負担軽減事業に係る経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は都の「認可外保育施設利用支援事業」における補助対象見込者数をもとに設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
51	（多子世帯負担軽減事業費（区立保育所等））	区側提案は、令和元年度見込数値を用いた積算になっており、標準区経費の水準として妥当ではないと考える。また、当該事業による影響は、事業費の計上ではなく、特定財源の減少として整理すべきと考える。 （第2回幹事会）	区立保育所及び区立認定こども園を利用する多子世帯の児童に対する保育料軽減に係る経費について、新規に算定する。なお、事業の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は都の「保育所等利用多子世帯負担軽減事業」における補助対象見込者数をもとに設定する。 （第1回幹事会）	
52	（【態容補正】区立認定こども園管理運営費（1号認定分））	区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものであり、国の制度改正に基づくものであることから、ルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されている点は妥当であると考えが、事業費の計上ではなく、特定財源の減少として整理すべきであり、単価についても精査が必要と考える。 （第2回幹事会）	区立認定こども園管理運営費（1号認定分）について、利用者負担額を廃止するとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。 （第1回幹事会）	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
53	（【態容補正】区立認定こども園管理運営費（2・3号認定分））	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものである。また、副食費の実費化に伴う整理についても国の制度改正に基づくものであることから、いずれもルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されている点は妥当であると考え、事業費の計上ではなく、特定財源の減少として整理すべきであり、単価についても精査が必要と考える。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>区立認定こども園管理運営費（2・3号認定分）について、3歳から5歳児及び住民税非課税世帯の0歳から2歳児分の利用者負担額を廃止する。また、2号認定子どもの副食費が実費徴収とされたことに伴う整理を行うとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
54	（【態容補正】私立認定こども園施設型給付費（1号認定分））	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものであり、国の制度改正に基づくものであることから、ルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考え。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されており、妥当であると考えられることから、区案に沿って整理する。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>私立認定こども園施設型給付費（1号認定分）について、利用者負担額を廃止するとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
55	（【態容補正】私立認定こども園施設型給付費等（2・3号認定分））	<p>区側提案にある利用者負担額の廃止については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものである。また、副食費の実費化に伴う整理についても国の制度改正に基づくものであることから、いずれもルール改定事項として整理したいと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>一方で、副食費の徴収免除者に係る対応経費は、区側の試算に基づく設定となっているため、協議事項であると考えられる。当該経費については、国の基準により副食費の徴収が免除される者の人数を積算して設定されており、妥当であると考えられることから、区案に沿って整理する。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>私立認定こども園施設型給付費等（2・3号認定分）について、3歳から5歳児及び住民税非課税世帯の0歳から2歳児分の利用者負担額を廃止する。また、2号認定子どもの副食費が実費徴収とされたことに伴う整理を行うとともに、国基準に基づく副食費の徴収免除者に対応するための経費を追加し、算定を改善する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	
56	（障害児通所支援事業費）	<p>区側提案にある、幼児教育・保育の無償化に伴う経費の増加分については、国の幼児教育・保育の無償化の内容を反映させるものであり、国の制度改正に基づくものであることから、ルール改定事項として整理したいと考える。</p> <p>なお、標準区経費は、既存給付費と同様に、都数値により毎年度規模を改定すべきと考えるが、区側の見解を伺う。</p> <p>（第2回幹事会）</p>	<p>障害児通所支援事業費について、3歳から5歳児の利用者負担額相当分の給付費を追加し、算定を改善する。なお、経費の性質等を踏まえ、全比例での算定とし、標準区経費は平成30年度における国基準利用者負担額の回帰分析により設定する。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

基準財政需要額の調整項目（つづき）

	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
57	<p>【投資】投資的経費に係る工事単価の見直し（建築工事）、【経常・投資】投資的経費に係る工事単価の見直し（土木工事）</p>	<p>今年度の区側の提案では、改築工事、道路改良工事については、決算単価による工事単価に見直すとともに、その他の投資的工事については、平成26年度以降の各区予算単価や公共工事設計労務単価の上昇率を反映した工事単価に見直すとの提案となっている。</p> <p>財調制度は決算を保障するものではない以上、決算実績のみをもって区案の妥当性を主張されるのみでは、都側としては適正な見直しかどうかの判断は出来ない。</p> <p>そこでまず、道路改良工事について、2点伺う。</p> <p>1点目は、「道路整備に早急に取り組まなければならないが、各区の実態に対し、十分な財調算定になっておらず、事業実施に支障をきたしかねない状況となっている」との発言があったが具体的にどのような状況なのか伺う。</p> <p>2点目は、道路改良工事について、決算単価による工事単価に見直すとの提案であるが、具体的にどのように、その決算単価を導き出したのか、具体的な数値や計算方法を伺う。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>平成29年度以降の協議において、急激な単価上昇があった平成26、27年度の2か年における上昇分について、各区予算単価や公共工事設計労務単価の上昇率を乗じるなど、臨時的な対応が図られているが、依然として特別区の実態とは大きな乖離が生じている。</p> <p>首都直下地震をはじめとした災害に備えるためにも、公共施設の改築や道路整備に早急に取り組まなければならないが、各区の実態に対し、十分な財調算定がなされておらず、事業実施に支障をきたしかねない状況となっている。</p> <p>そこで、算定上の単価のうち、改築工事、道路改良工事については、特別区の実態を踏まえ、決算単価による工事単価に見直すとともに、その他の投資的工事については、平成26年度以降の各区予算単価や公共工事設計労務単価の上昇率を反映した工事単価に見直すよう提案する。</p> <p>昨今の大規模な災害の発生を踏まえると、本経費の適切な算定は重要なものと考えているので、是非、前向きな検討をお願いする。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

3 その他関連する項目

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
1	特別交付金	<p>区側から2点、発言があった。1点目は特別交付金の割合を2%に引き下げるべきというもの、2点目は児童相談所の開設準備経費について、算定項目を新設し、交付率を2分の2で統一とした上で、過年度分も含め全額算定するというものである。</p> <p>1点目については、昨年度の協議の中で、「特別交付金については、特段の状況の変化がない限り、来年度以降、改めて協議を行うべき事項はないと考える。」と都の考えを申し上げた。その後、特段の状況の変化があったのか。</p> <p>2点目については、協議会で申し上げたとおり、特別交付金は、地方自治法施行令において、普通交付金の額の算定期日後に生じた災害等のため特別の財政需要があり、又は財政収入の減少があることその他特別の事情があると認められる特別区に対し、当該事情を考慮して交付すると定められており、過年度分は算定対象とはならないと考える。</p> <p>交付率については、都区で合意したルールに基づき算定している。このルールにおいて、区有施設の用地取得や建設については、庁舎なども同様の交付率で算定しており、現在の取り扱いが妥当なものと考えている。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	<p>過去の財調協議でも申し上げているが、各区が安定的な財政運営を行うためにも、可能な限り、算定内容が客観的かつ明確に規定されている普通交付金による算定を優先するべく、特別交付金の割合を2%に引き下げるべきと考えている。</p> <p>昨年度の財調協議において、都側は、5%を大きく超える規模の申請があるため、現行の割合が必要である、現行の算定ルールは都区合意に基づき策定されていることから、大きな問題はない、などとして、例年と同様の主張が繰り返された。</p> <p>区側としては、算定されるかどうか不確実な部分がある特別交付金よりも、透明性・公平性の高い、普通交付金による算定を優先すべきと考える。普通交付金の財源を確保するためにも、特別交付金の割合を2%に引き下げることに、都側の見解を伺う。</p> <p>また、すでに特別区は児童相談所設置市として国から政令指定を受けており、その開設が間近に迫っているが、現在、一部しか開設準備経費が算定されていないため、算定ルールを早急に見直すべきと考える。</p> <p>そこで、当該経費を対象とした算定項目を新設することを提案する。新たな項目では、交付率を2分の2で統一し、開設時期による区間の不公平が生じないように、過年度分も含め全額算定するものとする。</p> <p>東京全体の児童相談体制を強化していくためには、児童相談所の開設をさらに促進していく必要があることから、区案に沿って整理すべきであると考えているが、都側の見解を伺う。</p> <p>割合の見直しと合わせ、是非、前向きに検討いただきたい。</p> <p>(第1回幹事会)</p> <p>都区間の財源配分の見直しについては、今年度の財調協議において、しっかりと協議していきたいとの発言があった。一方で、児童相談所の開設準備経費に係る、特別交付金の算定ルールの見直しについては、現在の扱いは妥当なものと考えているとの発言にとどまっている。</p> <p>特別区が児童相談所を設置することは、法の要請に基づくものであり、準備経費の全額算定による財源保障が必要であると考えているので、算定ルールの見直しについて、前向きな検討を改めてお願いする。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	

3 その他関連する項目（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
2	減収補填対策	<p>年度途中の調整税の減収対策について、御承知のように、減収補填債のうち赤字債部分は、大幅な減収があったことだけをもって発行が認められる訳ではなく、5条債を充当してもなお、適正な財政運営を行うために必要とされる財源に不足が生ずると認められる場合に限り、発行が認められるものである。</p> <p>なお、区側から、「総務省に照会したところ、対応策の構築に向けて、現在検討を進めている旨の回答を得た」との発言があった。都としても、総務省が内部における検討を始めているということについては承知しており、その動向は引き続き注視していきたいと考えている。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>区側としては、調整税の一定割合は特別区の固有財源としての性格を有する以上、都税であることを理由に、一般の市町村がとりうる減収補填対策に見合う対応策を特別区だけが講じられず、それに代わる方法すら無いのは、制度上問題であると考えている。</p> <p>そこで今回、本件について改めて区側から総務省に照会したところ、対応策の構築に向けて、現在検討を進めている旨の回答を得たところである。</p> <p>区側としては、国の動向を注視し、必要に応じて都区で働きかけを行うべきと考えている。また、検討の結果、都区で協議すべき事項が国から示された場合は、速やかに制度上の問題の解決に向けた協議に応じていただきたいと考えるが、都側の見解を伺う。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	

3 その他関連する項目（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
3	都市計画交付金	<p>都市計画交付金については、第2回財調協議会でも申し上げたが、都としては、これまでも都市計画交付金の運用について、各区から都市計画事業の実施状況や意向等を伺いながら、区施行の連続立体交差化事業の対象化、無電柱化やバリアフリー化などを目的とする区道整備の対象化、都市計画公園整備事業の工事単価引上げなど、様々な見直しを順次行ってきた。</p> <p>今後とも各区が取り組まれる都市計画事業を円滑に促進する観点から、各区から直接、現状や課題などを伺うなど、引き続き、適切に調整を図りながら対応していきたいと考えている。</p> <p>（第1回幹事会）</p>	<p>従来から申し上げているとおり、都市計画税本来の趣旨を踏まえ、交付率の撤廃・改善や、都区の実績に見合う配分等、抜本的な見直しについて提案する。</p> <p>近年の傾向を見ると、特別区が実施する都市計画事業の影響もあり、都市計画税は増収傾向にある。しかしながら、特別区の都市計画交付金対象事業費が、平成29年度が800億円、平成30年度が850億円と増加傾向にあるにもかかわらず、平成29年度以降、都市計画交付金予算額は200億円に据え置かれ、都市計画税に対する比率は毎年低下しており、実績に見合った配分となっていない。</p> <p>今後、市街地再開発事業を始めとする、特別区の都市計画事業の増加に伴い、特別区の一般財源負担と財調財源への更なる圧迫が見込まれる。都市計画事業を円滑に執行するためにも、交付金総額の拡大と交付率の撤廃・改善を行うべきと考えるが、都側の見解を伺う。</p> <p>つぎに、都区の都市計画事業の明確化について申し上げる。平成12年度都区制度改革の際の国会質疑において、「都市計画交付金の額や配分については、都区において適切な調整がなされるべき」との国の見解が示されている。都においても、都市計画事業は当時の決算額ベースで概ね8対2の割合であることを認めたくえ、区側と協議すべき重要な課題として確認する旨の見解を示している。</p> <p>都市計画税の配分について、都区で協議を行うにあたっては、都区が行っている都市計画事業の実施実態や都市計画税の充当状況を検証することが不可欠である。都政の透明化、見える化を徹底し、積極的に情報公開を行うという都知事の方針を踏まえ、必要な情報を提示していただきたいと考えるが、見解を伺う。</p> <p>（つづきあり）</p>	

3 その他関連する項目（つづき）

No.	項目	都の考え方	区の考え方	協議結果
	都市計画交付金 (つづき)		<p>最後に、協議体の設置について申し上げる。都市計画交付金対象事業の地方債収入相当額が、普通交付金の財源を圧迫している現状を鑑みれば、都市計画交付金の見直しについては、財調協議の場で議論することが相応しいと考える。しかしながら、都が別の場で議論すべきと考えているのであれば、財調協議とは別に、都市計画税の活用・配分の仕方、都市計画決定権限等を含めた都市計画事業のあり方についての協議体を設置すべきと考えるが、見解を伺う。</p> <p>これらの提案は、これまでも繰り返し主張してきたところだが、都側は「各区から直接、現状や課題を伺うなど、適切に調整を図りながら対応していきたい。」などの発言を繰り返すばかりで、実質的な議論なしに協議が終了している。</p> <p>東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会後においても、特別区の都市計画事業は増加することが見込まれている。安全安心な東京のまちづくりを進めるためには、都区双方が協力し、円滑に都市計画事業を執行していくことが必要である。ともに東京のまちづくりを担うパートナーとして、都市計画交付金について、建設的な議論を重ね課題の解決に取り組んでいきたいと考えているので、前向きな協議をお願いする。</p> <p>(第1回幹事会)</p>	