

## 第1回委員会及び調査を通じた委員意見【団体別】（案）

	団体名	委員意見
1	(公財) 東京都人権啓発センター	<p>一部指標において経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、団体の努力が反映される指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについては、既存業務の繰り返しに過ぎず、新たな取組や質的な向上といった視点が不足している。質（効果）の向上を図るような指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、業務改善の取組について、具体的に何を成果とするのかが不明確であるため、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、人権への関心が高まっている中、現状維持にとどまらず、新たな企業会員獲得をしていくことが重要である。指標数値の検討等を行い、次年度以降指標として設定すべきではないか。</p>
2	(公財) 東京都島しょ振興公社	<p>一部指標において経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、団体の努力が反映される指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについては、それぞれについて島しょ振興の中長期的な目標設定があるはずであり、それらとの連動を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、アクセス数自体を目的化するのではなく、利便性の向上など、アクセス数増加のための工夫を指標とすることが妥当と考えられるため、指標の検討等を行い、次年度以降、指標として設定すべきではないか。</p> <p>指標5については、通信販売売上高を公社職員一人当たりで比較する必要性が感じられないため、他の効率化指標に変更すべきではないか。</p>
3	(公財) 東京税務協会	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、団体の努力が反映される指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1については、集合研修に係る目標値であるが、実績値が安定している状況を踏まえると、メールやWeb等を活用した新しい手法を検討し、次年度以降指標として設定すべきではないか。</p> <p>指標2については、団体の意思で租税教室の実施回数や実施単位（学年かクラスか）を設定できるものではないため、団体の努力が反映される指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標3については、「税務職員の育成」という観点で、習熟度等の効果がより明確となる指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、事業認知度の向上を目的としたものであるが、団体の認知度向上ではなく、その先の何を知らせてもらうかが重要であり、指標設定等の考え方にそのことを明確に記載すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
4	(公財) 東京都歴史文化財団	<p>一部指標において、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており、誤解を与える可能性があるものが見受けられる。</p> <p>指標1については、自主事業の参加者数に限定した意図を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標2については、フォロワー数と来館行動等のつながりが目的と手段の関係となるように「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、満足度だけでなく、不満をどのように解消していくかを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、業務フローの見直しなどを行った上で、根本的な削減につなげていくことを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p>
5	(公財) 東京都交響楽団	<p>一部指標において、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものが見受けられる。</p> <p>指標1については、総入場者数という指標もある中で、総入場者率を設定した理由を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標2については、都施策への具体的な貢献内容を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、アクセス数だけを測るとそれが目的化してしまう。次年度以降は、利便性の向上など、運営の中でどういう工夫がなされているかなどの指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、限られた予算の中で、最大限の演奏環境を維持することを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、団体の努力を要する高い目標水準といえるのではないか。</p>
6	(公財) 東京都スポーツ文化事業団	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、健全者と障害者の方が一緒に利用できることに意義があり、そのようなことを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標2については、既に高い水準で達成されているため、満足度等他の指標設定の取り方を行う準備を進め、次年度以降、指標として設定すべきではないか。</p> <p>指標3については、スポーツイベントを実施するだけでなく、運営の改善をどのようにするかなどの観点を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、管理費だけでなく、直接コストの削減も重要である。次年度以降は、全体のコスト削減を意識した指標に変更すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
7	(一財) 東京マラソン財団	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており、誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、既に高い水準で達成されている。次年度以降は、他の指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、有料会員、無料会員それぞれの獲得手段等を明確に整理して、指標設定していることを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標3及び5については、同規模の世界の大会、また国内の他のマラソンと比べてどのような水準にあるかを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p>
8	(公財) 東京都都市づくり公社	<p>一部指標において経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、団体の努力が反映される指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについては、事業計画どおり執行するものであり、発注者側の状況によって達成度が左右されるため、目標達成に向けた課題や対策が分かるよう、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、超過勤務時間の削減が、経営における喫緊性の高い課題であることを、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきである。</p> <p>指標5については、同じ土地を継続して貸し付けているケースが多いのであれば、実績にそれほど変動が見られず、適切な目標値であるのか不明である。継続して利益を確保するためのプロセスを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか、また、次年度以降、収益率を指標とすることも検討すべきではないか。</p>
9	東京都住宅供給公社	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、公社住宅が抱える課題や子育て世帯の入居拡大を指標に設定した意図を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標2については、「環境に配慮した住まいの実現」に関する指標を設定するのであれば、LED化の効果を明確に明確になるよう、コスト削減、環境負荷低減効果を指標として設定すべきではないか。また、建替再編など本質的な課題に対する指標を指標設定を検討すべきではないか。</p> <p>指標3については、既に高い水準で達成されている。利便性向上や満足度を測ることができる単位に変更すべきではないか。</p> <p>指標5については、入居率、収納率との関連が分かるようにした上で、収入額増加への取組内容を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
10	(公財) 東京都環境公社	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、既に安定的に実施されている見学事業を指標とすることは疑問である。社会科見学での子供の意識等、見学事業による効果等が指標として妥当であり、効果検証を行う準備等を進め、次年度以降指標として設定すべきではないか。</p> <p>指標2については、来館者数自体を目的化するのではなく、来館者数を増やすことの効果「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきである。その上で、開館直後の今年度はともかく、次年度以降の目標設定時には、来館者の満足度、理解度を指標とすることを検討すべきではないか。</p> <p>指標3については、メンバー登録数を指標に設定した意図を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。なお、目標水準については、前年度末75%増を目指すものであり、団体の努力を要する高い水準といえるのではないか。</p> <p>指標4については、研究成果の還元を目的とするならば、発表数よりも研究成果がどのように活用されているかを測る成果指標（科研費の獲得額等）が妥当であり、検証の準備等を進め、次年度以降の目標設定時に検討すべきではないか。</p> <p>指標5については、超過勤務時間の削減が、経営における喫緊性の高い課題であることを、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p>
11	(公財) 東京都福祉保健財団	<p>一部指標において、設定の考え方を明確にすべきと考えられるものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについて、団体が実施する数ある事業の中で、当該事業を経営目標の成果指標とした理由及び目標を達成するために行う行動を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>また、経営的な視点から、次年度以降の目標設定時には、財団全体のコスト構造や経営効率に関する指標、包括的な成果指標（第三者評価による質の向上、自主事業の拡大等）に変更すべきではないか。</p>
12	(公財) 東京都医学総合研究所	<p>一部指標において、設定の考え方を明確にすべきと考えられるものが見受けられる。</p> <p>指標2については、絶対数だけでは、目標値の妥当性を判断することができないため、研究員一人当たりの論文数に変更すべきではないか。また、論文数を維持することが、どれだけ困難なことであるのかを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標3について、ライセンス収入の獲得により都からの補助金の割合を減らすための目標とも読めるが、研究成果の社会還元が目的ということであれば、そのことを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、満足度を指標とするなど団体の努力の効果が見える指標にしてはどうか。また、医学総合研究所は、都に密着した問題について研究を行うという個性を持った団体である。例えば、都立病院との臨床連携に関する成果指標付加価値の高い研究に特化した指標を検討してもよいのではないかと、以上に関し、指標の検討を行い、次年度以降の目標設定時に変更すべきではないか。</p> <p>指標5については、財政的な自立度が図れるものとして、次年度以降、研究費における都以外の外部機関からの獲得金額の比率に指標を変更すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
13	(公財) 城北労働・福祉センター	<p>一部指標において、より団体の経営課題に対応したものとすべきと考えられるもの、指標設定等の考え方を明確にすべきと考えられるものが見受けられる。</p> <p>指標2については、「アウトリーチ」というと抽象的な内容に見えるおそれがあるので、具体的な取組を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、利用者の高齢化や日雇労働市場の衰退等の現状を踏まえた上で、団体がどのように努力して目標達成を目指すのかを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、地元からの要望を踏まえたものであること等、地域クリーンアップを実施することの意義・重要性を、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>なお、次年度以降の目標設定に当たっては、NPO等との連携実績等、新たな支援に係る指標設定を検討すべきではないか。</p>
14	(社福) 東京都社会福祉事業団	<p>一部指標において、団体の経営課題を踏まえたものになっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについて、団体が、他の施設では受入れが進まない措置入所児童や被虐待児童、重度障害者を積極的に受け入れ、公的役割を果たすという目標は、既に達成され、安定的に行われていると評価できる。また、目標達成には、施設の定員等の団体の努力だけでは達成が困難な要素も含まれているため、より団体の努力が反映される指標が望ましいと考えられる。将来的に一般の社会福祉法人化を目指すのであれば、第三者評価での満足度や離職率等、民間との競争に係る成果指標の検討を行い、次年度以降の目標設定時に変更すべきではないか。</p> <p>指標4について、「絶対数」だけでは、目標値の妥当性を判断することができないため、成果指標を「割合」に変更すべきではないか。</p>
15	(公財) 東京都保健医療公社	<p>一部指標において、団体の経営課題を踏まえたものになっていないものが見受けられる。</p> <p>指標4については、薬品以外にも、複数病院を運営している特性を活かしたコスト削減項目を加えることが妥当と考える。指標数値の検討等を行い、次年度以降の目標設定時に指標を変更すべきではないか。</p> <p>なお、次年度以降の目標設定に当たっては、「病床利用率」や「単価」、「人件費比率」といった総合的な成果指標も設定すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
16	(公財) 東京都中小企業振興公社	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、指標設定等の考え方を明確にすべきと考えられるものが見受けられる。</p> <p>指標1から3までについては、支援を行った成果や満足度などを成果指標とすることが妥当と考えるため、指標数値の検討等を行い、次年度以降の指標設定時に変更すべき。</p> <p>指標4については、実績とする事業の定義を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、業務の見直しなど、団体全体の取組を踏まえた効率化の指標を設定すべきではないか。</p>
17	(公財) 東京しごと財団	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、外部環境の影響を受けやすいため、就職困難層への取組などを反映できる成果指標とすることが妥当と考えられることから、指標数値の検討等を行い、次年度以降の指標設定時に変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、就業機会の確保のためには人材教育等の他の手段もある中で、この指標を設定した理由を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、満足度向上だけでなく、満足度調査で判明した不満をどのように解消していくかという視点が重要であり、そうしたアプローチを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、業務フローの見直し等による根本的な削減を目指すべきであり、そうした工夫が分かるよう、「指標設定等の考え方」に明確に記載にすべきではないか。</p>
18	(公財) 東京都農林水産振興財団	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、指標設定等の考え方を明確にすべきと考えられるものが見受けられる。</p> <p>指標1については、支援の成果を反映できる指標が妥当であり、成果の検証を行う等準備を進め、次年度以降の目標設定時に検討すべきではないか。</p> <p>指標2については、アクセス数自体を目的化するのではなく、利便性の向上など、アクセス数増加のための工夫を指標とすることが妥当と考えられるため、指標数値の検討等を行い、次年度以降指標として検討できないか。</p> <p>指標5については、業務フローの見直し等による根本的な削減を目指すべきであり、そうした工夫が分かる記載にすべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
19	(公財) 東京観光財団	<p>各指標において、なぜその指標を掲げているのか説明が不足しており、誤解を与える可能性があるように見受けられる。</p> <p>指標1及び2については、団体の役割と成果が、指標と結びついていくことが分かるように「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、団体の役割と成果が、指標と結びついていくことが分かるよう、また、上昇傾向のトレンドの中で、過去3か年の平均値をベンチマークとして目標を設定していることについても「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、都内の企業数からすると、まだまだ会員数が少ないように見えるため、「指標設定等の考え方」に、この規模を妥当とする説明を記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、「指標設定等の考え方」に、業務フローの見直し等の根本的な削減にはつなげるための方策を記載すべきではないか。</p>
20	(公財) 東京動物園協会	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1については、既に高い水準で達成されている。次年度以降は、生物多様性の保全や、4園全ての満足度をに関する指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、事業の重要度や実施の目的、効果を「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。目標水準については、園内で大規模工事を行っている中でも過去3か年の最大値を上まわるものであり、高いものといえるのではないか。</p> <p>指標3については、実施することが目的となってしまっている。人数や満足度を測ることができる単位に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、4園の役割や機能の分担を明確にして取り組んでいることや、4園を合わせて管理しているメリットを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標5については、各園の課題に応じてコスト分析を実施して取り組んでいくことを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p>
21	(公財) 東京都公園協会	<p>全ての指標について、団体の経営課題を踏まえたもの、団体の努力が反映されるものとなっていないと思われる。</p> <p>指標1については、インバウンド増加、為替レート等の外部要因に依るところが大きいいため、団体の努力が反映される指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、優先順位の高い課題であるとは言えないため、施設管理や満足度向上、苦情対応等といった公園の魅力を高める取り組みを指標とすべきではないか。</p> <p>指標3及び4については、業務レベルの目標であると考え。より団体の努力が反映される指標を検討すべきではないか。</p> <p>指標5については、協会自身の現状把握や他の事業者との比較、コスト分析などを踏まえた上で、収益確保の具体策を指標とすべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
22	(公財) 東京都道路整備保全公社	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、なぜこの指標を掲げているのか説明が不足しており誤解を与える可能性があるものも見受けられる。</p> <p>指標1及び2については、都の事業計画に基づいた数値目標に対する、公社の達成に向けた対策や努力のプロセスを「指標設定等の考え方」に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、イベントを実施するのは当然であり、予算を使えば成果が出るものとする。他の指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標5については、駐車場の売上は立地に依存するため、収入は努力目標にならないと考える。1人当たりコストの指標に変更すべきではないか。</p>
23	(公財) 東京防災救急協会	<p>一部指標において、指標設定の考え方が明確になっていないものが見受けられる。</p> <p>指標2については、博物館・防災館の来館を通じて、防災に関する普及啓発を行い、地域の防災訓練への参加につなげていくこと等、防災館・博物館の意義・期待する効果を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標3については、「自信度」という表現が一般的には分かりづらいため、「AEDと心肺蘇生への理解度を更に向上させるため、従来の実績を超える目標値を設定する」等の旨を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、少ない経費で来館者を多く獲得することを測る指標であれば、分子を「防災思想普及事業」の経常費用全額ではなく、減らすべき費用に絞り込んだ指標に変更すべきではないか。</p>
24	(株) 東京スタジアム	<p>一部指標において、指標設定の考え方が明確になっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1及び2については、信頼を確保・維持しながら施設経営を行っていく重要性をより明確にするため、「指標設定等の考え方」に団体を取り巻く状況等を具体的に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、アクセス数自体を目的化するのではなく、利便性の向上など、アクセス数増加のための工夫を指標とすることが妥当と考えられるため、指標の検討等を行い、次年度以降の指標として設定すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
25	多摩都市モノレール (株)	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1については、毎年度達成されており、それを継続するための団体の具体的な対策が重要であることから、ヒヤリ・ハットへの対応等の指標に変更すべきではないか。なお、無事故の継続を目指すということについては、「経営目標設定にあたっての考え方」に記載してはどうか。</p> <p>指標2については、駅舎塗装よりも設備改修の方が重要であり、指標として適当でないと思う。全体的な設備更新などの指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標3については、費用を投入すれば、目標達成できてしまう面もあるため、混雑率、満足度等の顧客に関する指標に変更すべきではないか。</p> <p>また、コスト関係の指標も重要であるため、営業係数や人件費など、指標数値等の検討を行い、次年度以降、指標として設定すべきではないか。</p>
26	東京臨海高速鉄道 (株)	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1については、指標1については、毎年度達成されており。それを継続するための団体の具体的な対策が重要であることから、ヒヤリ・ハットへの対応等の指標に変更すべきではないか。なお、無事故の継続を目指すということについては、「経営目標設定にあたっての考え方」に記載してはどうか。</p> <p>指標2については、達成自体が外的要因に大きく左右されるものとする。団体の努力が反映される指標への変更を検討すべきではないか。</p> <p>指標3については、2020年東京大会後のレガシーとするためにも、施設整備をどのように進めていくのかということが重要だと考えられるので、そのことを「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標4については、この指標を設定した理由、また、なぜ昨年度と同水準とするのかといったことを団体の状況も踏まえて、「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p>
27	(株) 多摩ニュータウン開発センター	<p>団体の使命や役割などを踏まえ経営的な観点から指標等の設定がなされているものとする。</p> <p>指標2については、団体の努力を要する高い目標水準と言えるのではないか。</p>

	団体名	委員意見
28	(株) 東京国際フォーラム	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1及び2については、共に稼働率を指標としていることから、一方は国際会議の誘致実績やコストに関する指標とするなど、別の観点で目標設定すべきではないか。</p> <p>指標4については、都民への還元という視点も踏まえれば、収益に連動する都への納付金額を指標として設定すべきではないか。</p>
29	(株) 東京臨海ホールディングス	<p>一部の指標において、団体の経営課題を踏まえたものとなっていないものが見受けられる。</p> <p>指標2については、スケールメリットが判然としないため、借入金返済の進捗状況など別の指標を検討すべきではないか。</p> <p>指標3については、グループとしての取組となるのか不明確であるため、エリアマネジメントに関する別の指標を検討すべきではないか。</p> <p>指標4については、グループとしての取組となるのか不明確なため、グループ各社の業務共通化など別の指標を検討すべきではないか。</p> <p>なお、次年度以降の目標設定に向けては、団体のミッション・戦略を所管局と別途検討の上、今後の目標設定に反映させるべきではないか。</p>
30	東京交通サービス(株)	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないもの、団体の努力が反映される指標となっていないものが見受けられる。</p> <p>指標1については、毎年度達成しており、また、工事品質の向上等、団体の具体的な対策が重要であることから、安全マネジメントシステムのポイント化やヒヤリ・ハットへの対応等の指標に変更すべきではないか。なお、無事故の継続を目指すということについては、「経営目標設定にあたっての考え方」に記載してはどうか。</p> <p>指標2は、満足度の低い項目に対する対策をどのように講じていくかなど、満足度向上へのアプローチ等を「指標設定等の考え方」に明確に記載すべきではないか。</p> <p>指標3は、収入のほとんどを交通局からの受託が占めることから、経常収支の黒字化を指標とすることは適切とはいえないのではないかと。持続可能性に関する指標（技術社員の確保、定着率、資格取得数など）に変更すべきではないか。</p>

	団体名	委員意見
31	東京水道サービス（株）	<p>全ての指標について、経営的な観点を踏まえたもの、団体の努力が反映されるものとなっていないと思われる。</p> <p>指標1については、既に高い水準で達成されている。事故件数削減などに変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、普及件数が目標値となっているが、これは手段であって目的ではないと考える。普及による効果を測る指標へ変更すべきではないか。</p> <p>指標3については、事務経費の削減を効率化としているが、生産性向上による効率化も考えられる。一人当たり受注量など生産性に関する指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、超過勤務時間数を目標値としているが、経営品質の維持に向けた取組の方が重要と考える。株式会社の持続可能性に関する指標（技術社員の確保、定着率等）に変更すべきではないか。</p>
32	（株）PUC	<p>一部指標において、経営的な観点を踏まえた指標となっていないものが見受けられる。また、全てが水道事業に関する指標となっているため、ITサービス事業関連の指標の設定を検討すべきではないか。</p> <p>指標1及び2については、現場レベルの業務目標であると考え。直営と比較してのコスト削減や効率化、対応力向上などの指標を検討すべきではないか。</p> <p>指標3については、既に高い水準で達成されている。コスト削減に関する指標に変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、事務経費の削減を効率化としているが、規模の拡大による効率化も考えられることから、次年度以降受注拡大などの指標を設定することも検討すべきではないか。</p>
33	東京都下水道サービス（株）	<p>全ての指標について、経営的な観点を踏まえたもの、団体の努力が反映されるものとなっていないと思われる。</p> <p>指標1については、既に高い水準で達成されている。事故件数削減などに変更すべきではないか。</p> <p>指標2については、達成自体が相手方の主観や都合によるものと考え。技術社員の確保といった株式会社の持続可能性に関する指標などに変更すべきではないか。</p> <p>指標3については、発表すること自体が目的になってしまうと考える。株式会社として、資本投下の成果が明らかになる指標などに変更すべきではないか。</p> <p>指標4については、コスト分析の視点が見受けられない。コスト構造の見直しに係る指標に変更すべきではないか。</p>